



66-73-72-16
(50.5)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 2

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по Философии
профиль олимпиады

Томичевой Ксении Андреевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«14» марта 2026 года

Подпись участника
Томич

66-73-72-16
(50-5)



Черновик 1

по горизонтали

- 1) температура
- 2) нрав
- 3) нрав
- 4) нрав
- 5) общество
- 6)
- 7) утилитаризм
- 8) конформизм
- 9)
- 10) выбор
- 11) институт
- 12) метафора
- 13) инфляция

по вертикали

- 1) —
- 2) рынок
- 3) стимул?
- 4) рекапитализация
- 5) деятельность
- 6)
- 7) искусство
- 8) движение

еще реальности / критерии постижения

1) ~~сходство~~ с ~~соч~~ / критерии постижения

В: фр-ч - экрив ист

У: Антисреп - интел-фиску.

В: Воспримет - экрив. объект.

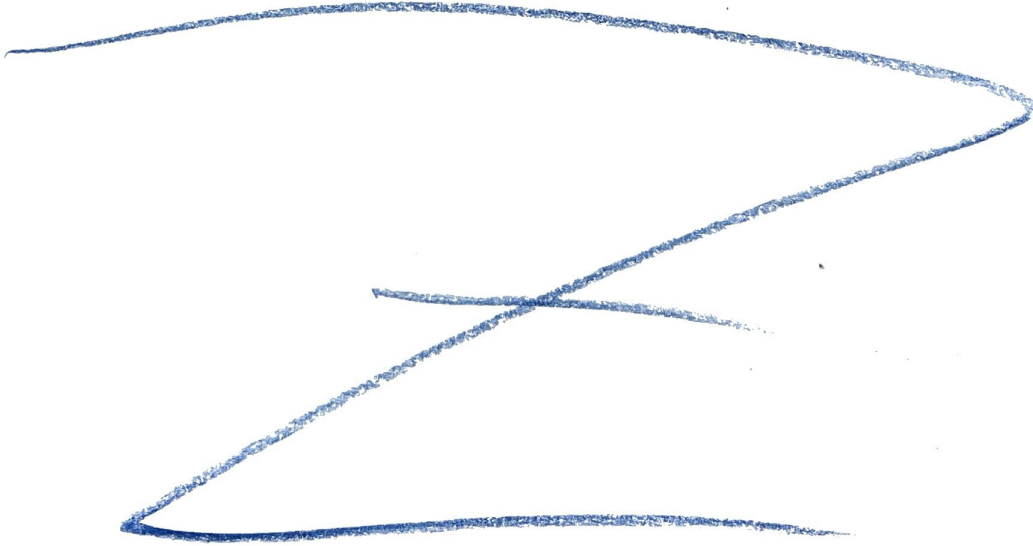
реш. за завесой удоб. иконок

Х: Атмосфер, всем своим

в камы (востр.) их качество

то и эссе, что еще реш.

РАЗМЧ.



1) Сущ. реальны

+ \varnothing м. - чувств. экран
ист. , сущ. не реальны.
а только миски
Антиреал: интеллект сущ. миски
D: Проективный - трехмер. радостно
X: Атом

2) Постмод. реальность

D: Позна-исп. миски - иссле. миски
всера
Купим прост. миски (т.е. инструкции)
как действ., чтобы выжить в этой
реал.
D: Не можем воспринять и познать
объектив. реальность

X: ~~Антиреализм~~ - гипотеза
Антиреализм - поворот от
исп. и представ. к испериментар.
и машинизм. Декарт

3) Сущ. реал:

D: Мы не можем узнать о сущ. реал. без символа,
каси мы символизируем, то мы сущ., но никак
не придем к исп.
X: Реализм: исп.

12:52

H.D

Невозможн.

- T ~~Истина~~ не истинна
- T Платон и всезн. себе - почувств. задача
- P Софисты, ~~Платон~~ - плат. уч. риторики
- MB всегда сущ. невозможн.
- T Реализм - исп. сущ.
- T Ревербах
- P Квад. фин
- MB

Чистовик 1

~~Мнение~~ ~~Верущего эксперта~~
 правительств а Ковых Кемоний

1) Ознакомившись с одними из лучших автором можно увидеть у них как схожи ~~не~~ позиции относительно соц. реальности, так и различные:

Схожесть позиций авторов: Хоффман говорит нам о том, что "эмоция ораила нас органами чувств, которые скрывают истину", он считает, что эмоции, функционизирующая ~~как~~ органами чувств и есть так называемая "реальность", построенная на восприятии, которое не дает нам узнать объективную реальность. Хакинг пишет о существовании антиреализма, о субъекте, который говорит о том, что "объекты, постулированные теорией, в нашем случае являются полезными интеллектуальными функциями", т.е. это понятие закрывает в себе множество слов: "фикция", что ~~говорит~~ показывает о невозможности роста жизни планеты, так же как было с органами чувств у Хоффман.

Также Хоффман писал, что "понимание истинно приведет к невозможности жизни вида", ну и просто эмоции которые выступают как "инструкции" к действию, чтобы выжить. Хакинг писал о том, что из-за непреодолимого спора между реализмом и антиреализмом мы повернулись от истины и представили к экспериментированию и манипулием, т.е. он говорил о невозможности прийти к истинности истине о мире.

Теоретик, который мог бы поддержать Хоффмана и Хакинга явл. Дефат. Он вывел

Чистовик 2

тезис а: сомнение - значит существование. Он говорит о ~~то~~ познании реальности через сомнение, т.е. о невозможности достижения абсолютно ~~го~~ знания и осмысления существования ~~вокруг~~ реальности.

Также в подтверждение этого ~~он~~ был проведен мысленный эксперимент: "Демон Деминга", ~~в котором~~ в кафе которого вы видели что его одолевает демон, и раз, он ~~наведен~~ на сомнение, то он на самом деле существует.

Различные позиции авторов. Хоффман говорит о том, что мы не сможем узнать о ~~сущ.~~ реальности, тк мы подвержены искаженным чувствам, т.е. от нас скрывается истина. Хаким же говорит о реализме теорий и объектов, где в первом случае теория явл. истина (что по Хоффману невозможно достичь) а во втором, что объект, упоминающийся в теории реально существует.

Также Хоффман говорит о том, что восприятие - не само в объективную реальность, а является "интерпретацией", которая скрывает объективную реальность за занавеской удобных мнений. А Хаким выдвигает тезис: "Если вы можете наблюдать их (электроны), они реальны", то есть их восприятие - наилучшее обозначает о возможности реального существования электронов, что противоречит позиции Хоффмана.

2) Хоффман ^{историк} переходит к решению главного вопроса о существовании мира "с твоей стороны" с позиции представленных нам образцов чувств. Он говорит о том, что истина о существовании мира "с твоей стороны" не известна, мы никогда не узнаем точно сам этот мир реально, тк наше восприятие уже заранее показывает нам субъективную картину мира, скрывающую объективную реальность под различными масками и символами. Т.е. он ~~тоже~~ показывает существование символического интерактивизма, когда все существует под определенными символами и ~~т.е.~~ не знаем о их реальной составляющей.

Хакинг переходит к решению вопроса с двух сторон реализма и антиреализма, тк антиреализм похож на теорию Хоффмана, то предлагаю рассмотреть его позицию с точки зрения реализма.

Хакинг говоря о реализме, показывает возможность приблизиться к истине касает существования мира "с твоей стороны", ~~из~~ во цитаты: ~~мы можем~~ "Если вы можете написать чх (электрон), они реальны", т.е. если жители могут ~~то~~ манипулировать объектами мира, то он и правда может существовать.

3) Я считаю, что компромисс невозможен. Для доказательства своей позиции приведу аргумент в пользу Хоффмана и в пользу Хакинга, чтобы показать их различия в позициях.

Человек никогда не сможет познать абсолютно истину.

физики. Так например, ^{Чистовик 5} от ^{Чистовик 5} Овеновых расуждений Ньютона современная наука пришла к глубокому изучению квантовой физики, а то есть современная наука уже немало может нам в мире, которые помогли познать реальность и сделать существенные открытия, чтобы сейчас жить уже в другом мире и новых аспектов в себе.

Таким образом, по какому, объекту ~~предметности к объектам науки~~ стремиться к познанию реальности и жизни о мире.

Все позиции двух авторов существуют обособлено, и имеют место быть, но точек соприкосновения у них ~~очень~~ нет.

4) Как ведущий эксперт правительства Новых земель, я бы дала следующие рекомендации:

1) Продолжать познать новый мир духовно, ~~и~~
~~становить свой дух~~

Таким образом предлагаю философию Тертуллиана. Он выдвинул тезис: «Верю ибо абсурдно». Словом можно сказать поверить в существующий и новообразованный «Новый мир», дабы избежать возникновения новой абсурдности мира (о которой также говорил Камю, предлагая пути решения; например: прыжок веры или самодейство.).

Примером, иллюстрирующим такой способ познания явл. отношение некоторых людей к Богу, т.е. к вере в сверхъестественное. Когда люди достигают крайней степени абсурдности, они начинают искать веры в существование гармоничной реальности,

где их направляет на нужный путь — Бог.

Таким образом, такой способ может помочь избежать лишней тревоги и ненужных сожалений.

2) Анализировать ситуацию и реальность рационально, т.е. разумно. (Применяя логичный способ к той же ситуации).

Теоретик, который поддерживает решение рационально явл. Бэкон. Он представил теорию о существовании двух уровней, которых можно познать только разумом.

Примером такого познания может послужить ~~теория~~ Мирревой дух Бегемот. По его теории Мирревой дух концентрирует идею и реальность в одном, а также и отдельных личностей, которые могут совершать ответственные и фундаментальные поступки (например Ленин). Таким образом существование такого духа ~~явл.~~ говорит о рациональности и познании мира разумом.

Такой способ решения проблемы может помочь, так познать разумно ~~то~~ можно может быть легче чем душевно.

3) Можно прийти к мысли, что ~~явл.~~ является основой "Мирревой теории" в мире идей и не стоит переживать о их действительности.

Теоретик, который соглашается с этим явл. Платон. Его теория о "мире идей" говорит о том, что все задумано уже существовало, но не в реальности, а в

Чистовик 7


мире идей. Тем самым можно объяснить наличие ~~там~~ среды на которой они существовали и их существование там.

Примером может послужить «миф о Пещере», который рассказывает о том, что люди, сидя в пещере видят отражение на скалах и верят, что это реальность, т.е. они живут в их «мире идей» ~~идеи~~, а выйти могут лишь некоторые философы.

Такими образом, действительность существовавшая ^{и пещер} жителей может быть объяснена благодаря мифу «мира идей», в котором они ~~уже~~ были погружены с самого начала и идея о их существовании на данной среде уже была заложена.

4) Списать всё на детерминизм, т.е. что их появление на этой планете было предсказано и предопределено.

Теоретиком, порицающим данную идею был ~~Демокрит~~ Демокрит. ~~Он говорил о том~~ ~~как~~ как своё архэ - т.е. первоначало он использовал атомы и считал, что все его движения и всё, что с ними случается предопределено движением атомов.

Примером подтверждения возможности рещию метода ~~можно~~ по моему полагать я сама. Я считаю, что моё нахождение здесь было предопределено судьбой, тк я узнала о таком ~~предмете~~ предмете как философия от моей естры, которая  →

Чистовик 8
Кроссворд №5

По горизонтали:

1. — ТОЛЕРАНТНОСТЬ
3. — ПРАВО
5. — ПРАВДА
6. — общество
10. — предсказание
11. — утилитаризм
12. — КОНФОРМИЗМ
- ~~13. —~~
14. — буддизм
16. — ВЫВОД
17. — институт
18. — метафора
19. — инфляция

По вертикали:

2. — анабиоз
4. — рынок
7. — стимул
8. — доказательство
9. — деятельность
10. — конкуренция
13. — следствие
15. — ревизия

* (продолжение) учелась на философском факультете. Все в моей жизни сложилось так, чтобы я оказалась здесь.

Таким образом, если жить, выселившись на новую среду подчиниться законам дикого мира, то все ^{было} predetermined и ни о чем не приходится.

Закончая свои рекомендации правительству новых колоний, прошу Вас закончиться с ними и принять во внимание.